Memo

Betreft
Concept voorkeursalternatief windpark Horst en Telgt

Datum
13-12-2022

Projectnummer
721080

Van
Annemarie Kristen in opdracht van Prowind

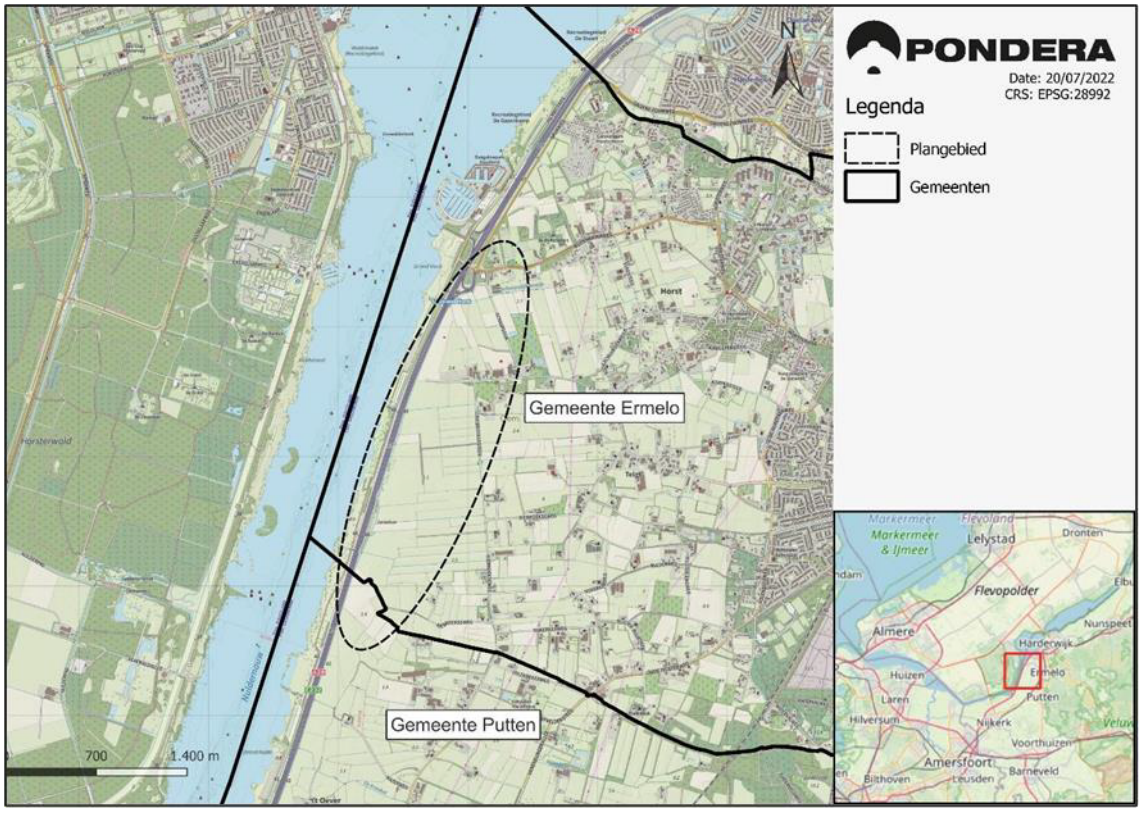
Versienummer
V3.0

Concept voorkeursalternatief Windpark Horst en Telgt

Inleiding

De afgelopen periode is in het kader van het opstellen van het Milieueffectrapport (MER) voor het Windpark Horst en Telgt onderzoek gedaan naar de milieueffecten van een windpark in de nabijheid van de buurtschappen Horst en Telgt. Het projectgebied, het gebied waar de windturbines beoogd zijn, ligt voor het grootste deel in de gemeente Ermelo en voor een klein deel in de gemeente Putten (zie Figuur 1).

Figuur 1 Ligging projectgebied Windpark Horst en Telgt

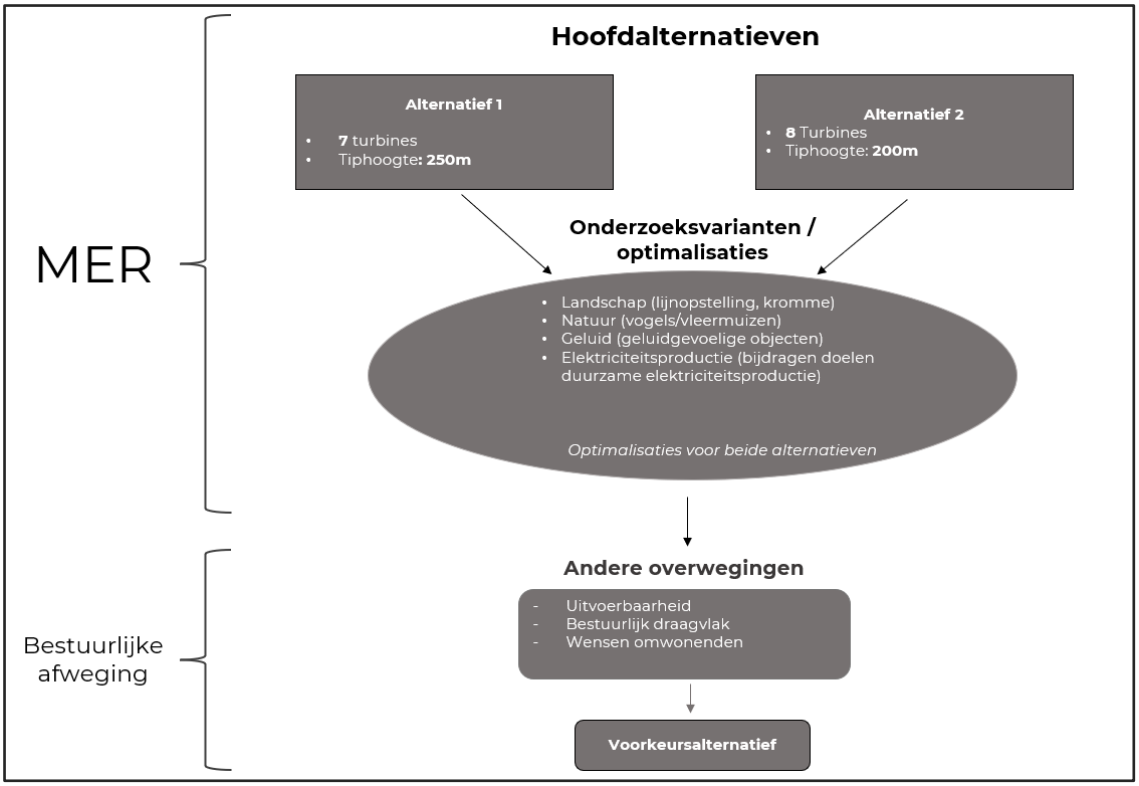


Op basis van de uitgevoerde onderzoeken zijn de milieueffecten van verschillende alternatieven voor het windpark, twee hoofdalternatieven en diverse optimalisatiemogelijkheden, voor het windpark beschreven. De optimalisaties hebben betrekking op het verkleinen van de negatieve effecten van het windpark op de aspecten geluid, landschap en natuur. In een apart document (zie bijlage 1) zijn deze alternatieven en mogelijke optimalisaties met elkaar vergeleken. Voor het beoordelen van de effecten van de aspecten geluid zijn verschillende normenkaders voor geluid, slagschaduw en externe veiligheid beschouwd omdat de locatiespecifieke normen nog niet zijn vastgesteld.[1] Voor het vaststellen van de locatiespecifieke normen is een separaat proces gestart. De inzichten uit het MER worden hierin betrokken. Inmiddels heeft de provincie Gelderland een concept voorstel voor de lokale milieunormen opgesteld.

Het proces

Bij de keuze voor een voorkeursalternatief voor het windpark (het 'plan' zoals dat verder wordt vastgelegd) spelen naast de verschillende milieuaspecten ook andere belangen en afwegingen een rol, waaronder de bijdrage aan de duurzame elektriciteitsopwekking en doelstellingen, bestuurlijk draagvlak en (economische) uitvoerbaarheid. Daarnaast spelen er een aantal onzekerheden die mede bepalend zijn voor de haalbaarheid van het project. In Figuur 2 is het proces om te komen tot een voorkeursalternatief schematisch weergegeven.

Figuur 2 Proces voorkeursalternatief

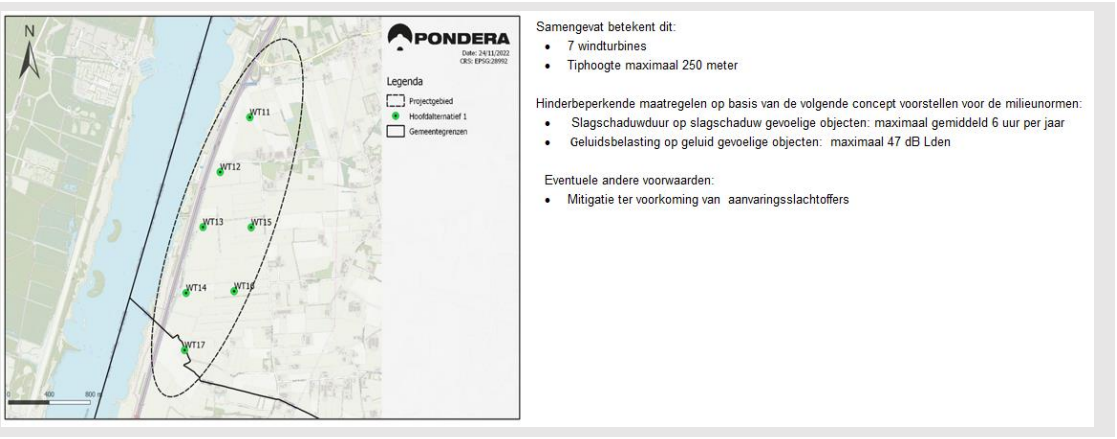


[1] Dit is nodig vanwege de uitspraak van de Raad van State (is nader toegelicht in het MER) waardoor de normen voor geluid, slagschaduw en externe veiligheid voor windparken zoals opgenomen in uit het Activiteitenbesluit en -regeling buiten werking zijn verklaard. Volgens deze uitspraak mag het bevoegd gezag projectspecifieke normen vaststellen mits die goed gemotiveerd zijn.

Het concept voorkeursalternatief

In Kader 1 is het concept voorkeursalternatief weergegeven aansluitend hierop is in deze memo deze keuze gemotiveerd.

Kader 1 Concept voorkeursalternatief (VKA)



Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland stelt na consulatie het VKA en een voorstel voor de lokale milieunormen vast. Daarna wordt het VKA in het MER verder onderzocht en onderbouwd. Daarbij worden alle milieuaspecten nogmaals beschouwd en daar waar nodig wordt nader onderzoek gedaan. Dit geldt bijvoorbeeld voor het aspect Natuur, waar nader onderzoek noodzakelijk is naar de cumulatieve effecten en de benodigde mitigatie om te kunnen voldoen aan de Wet natuurbescherming. Het uiteindelijke voornemen moet in het ruimtelijk plan (het provinciaal inpassingsplan) worden verwerkt. Indien uit nader onderzoek blijkt dat het VKA niet leidt tot een ruimtelijk aanvaardbaar of vergunbaar plan kunnen alsnog wijzigingen (bijvoorbeeld het alsnog laten vervallen van bepaalde windturbines) worden gedaan. Zoals gebruikelijk bij projecten van deze omvang geldt er nog een aantal onzekerheden. Bij de verwerking van het VKA in een inpassingsplan en de overige uitvoeringsbesluiten zal blijken in hoeverre het VKA op onderdelen nog aangepast moet worden.

In deze memo worden de overwegingen, niet zijnde milieuoverwegingen, toegevoegd aan de inzichtelijk gemaakte milieueffecten van het windpark. Tezamen leidt dit tot een gemotiveerd conceptvoorstel voor het voorkeursalternatief. Deze memo is daarmee de eerste stap in het proces om te komen tot het voorkeursalternatief.

Onzekerheden voor het project

Het voorkeursalternatief dient straks als basis voor de vergunning aanvraag en een provinciaal inpassingsplan. Zoals gebruikelijk bij projecten van deze omvang geldt er nog een aantal onzekerheden. Bij de verwerking van het VKA in een inpassingsplan en de overige uitvoeringsbesluiten zal blijken in hoeverre het VKA op onderdelen nog aangepast moet worden.

De belangrijkste onzekerheden betreffen het beleid voor de Wespendief en stilstand ten behoeve van de Rosse Vleermuis. Het is nog niet duidelijk welke maatregelen vanwege het handelingskader voor de wespendief[2] wordt opgelegd. Mogelijk leidt het beleid voor de Wespendief tot langdurige stilstand van de

[2] De provincie werkt aan beleid voor windenergie rondom de Veluwe. Daarbij zoekt de provincie naar mogelijkheden voor plaatsing van windturbines, waarbij de aanvaringsrisico's met de Wespendief worden geminimaliseerd.

windturbines, en een nadere optimalisatie van het plan (naast stilstand voor slagschaduw en mitigatie voor geluid en bijvoorbeeld de rosse vleermuis). Mogelijk moeten de windturbines ook meer stilstaan voor de Rosse Vleermuizen dan de reguliere stilstand voor vleermuizen. Dit heeft effecten op de elektriciteitsopwek en op de business case en daarmee op de economische uitvoerbaarheid. Mogelijk dat de uitkomsten van een archeologisch bureau-onderzoek nog gevolgen heeft voor de precieze locatie van één of meerdere turbines. Bij de uitwerking is de tijdelijke stikstofuitstoot in de aanlegfase nog een aandachtspunt.

Motivering voorkeuralternatief

Vergelijking tussen de twee hoofdalternatieven: hoofdalternatief 1 heeft de voorkeur

Het MER is zo ingestoken dat in eerste instantie is onderzocht welke milieueffecten optreden wanneer het projectgebied maximaal wordt ingevuld. Het windpark draagt zo maximaal bij aan de RES-doelstelling. Hiervoor zijn twee hoofdalternatieven beschouwd. Een alternatief van 7 windturbines met een maximale tiphoogte van 250 meter en een alternatief van 8 windturbines met een maximale tiphoogte van 200 meter. Uit de alternatievenvergelijking blijkt dat de milieueffecten tussen de hoofdalternatieven weinig onderscheidend zijn, met uitzondering van de energieproductie. In Tabel 1 zijn de milieueffecten van beide hoofdalternatieven samengevat, voor de meest relevante criteria. Voor een volledige vergelijking wordt verwezen naar bijlage.

Tabel 1 Samenvatting vergelijking effectbeoordeling van de twee hoofdalternatieven

Aspect /beoordelingscriterium	**Hoofdalternatief 1**	**Hoofdalternatief 2**
Energieproductie		
- Bijdrage aan de RES doelstelling		
bij normenkader 47 dB L_{den}	25% (+ +)	18% (+)
- Na mitigatie geluidnorm 45 dB Lden	22% (+)	16% (+)
Geluid		
_Het potentieel aantal ernstig gehinderden zonder geluid mitigatie	22 (- -)	17(- -)
- Het potentieel aantal ernstig gehinderden na mitigatie naar 47 dB L_{den} in woningen met een geluidbelasting van minimaal 37 dB Lden	10 (- -)	9 (- -)
- Na mitigatie geluidnorm 45 dB Lden	5 (-)	4 (-)
Landschap		
Aansluiting op landschappelijke structuur - Laagste schaal niveau		
Herkenbaarheid van de opstelling	0	0
- Hoogste schaalniveau		
- Middelste schaalniveau	+	+
- Laagste schaalniveau	0	0
	0	0
Natuur		
Aanvaringsslachtoffers per jaar		
Gebiedenbescherming		
- wespendief		
- aalscholver	0,124 (-)	0,131(-)
Soortenbescherming	0,43 (-)	0,45 (-)
- rosse vleermuis		
voor verplichte mitigatie	25 (- -)	29 (- -)
na verplichte mitigatie	5 (- -)	6 (- -)

Omdat de milieueffecten weinig onderscheidend zijn wordt de voorkeur gegeven aan het alternatief met de hoogste elektriciteitsproductie. Hoofdalternatief 1 verdient daarom in dit geval de voorkeur. Voordelen van deze hogere elektriciteitsproductie zijn:

- een grotere bijdrage aan de RES-doelstelling en de daaraan gekoppelde gemeentelijke doelstellingen voor duurzame energie;
- optimale benutting van de mogelijkheden van de locatie; wat in windpark Horst en Telgt wordt opgewekt hoeft niet op een andere locatie in de gemeente Ermelo, de gemeente Putten en RES regio Noord Veluwe te worden gerealiseerd om dezelfde doelstelling te bereiken;
- een hogere energieproductie levert een grotere bijdrage in het omgevingsfonds[3], waardoor meer ruimte ontstaat voor compenserende maatregelen.

Optimalisaties voor hoofdalternatief 1: bevindingen uit het MER

In het MER zijn voor beide hoofdalternatieven nadere optimalisaties onderzocht. Deze optimalisaties zijn in de alternatievenvergelijking (bijlage 1) uitgewerkt. Omdat de voorkeur uitgaat naar het alternatief met 7 hoge windturbines (hoofdalternatief 1; zie hiervoor) vanwege een grotere elektriciteitsopbrengst worden in deze memo alleen de optimalisaties van dát hoofdalternatief 1 betrokken bij de afweging voor het voorkeursalternatief. In Tabel 2 zijn voor de meest relevante afwegingscriteria de milieueffecten van de optimalisaties van hoofdalternatief 1 samengevat. Voor een volledige vergelijking wordt verwezen naar bijlage 1.

Tabel 2 Samenvatting vergelijking effectbeoordeling van de optimalisaties van hoofdalternatief 1

	Hoofd alternatief	**Optimalisaties**				
Aspect/ beoordelingscriterium	HA1	Geluid V2	Geluid V3	Landschap V1	Landschap V2	Natuur V1
<u>Energieproductie</u> Bijdrage aan de RES doelstelling bij normenkader 47 dB L_{den} bij normenkader 45 dB Lden	 25% (+ +) 22% (+)	 19% (+) 18% (+)	 19% (+) 17% (+)	 19% (+)	 19% (+)	 19% (+)
<u>Geluid</u> Het potentieel aantal ernstig gehinderden na mitigatie naar 47 dB Lden in woningen met een geluidbelasting van minimaal 37 dB Lden Het potentieel aantal ernstig gehinderden na mitigatie naar 45 dB Lden in woningen met een geluidbelasting van minimaal 37 dB Lden	 10 (- -) 5 (-)	 8 (- -) 4 (-)	 7 (- -) 4 (-)	 Geen grote verbetering voor aspect geluid	 7 (- -) 4 (-)	 Geen grote verbetering voor aspect geluid

[3]In dit fonds doneert de initiatiefnemer minimaal € 0,50 per jaar per jaar opgewekte MWh en wordt aangevuld tot een maximum van 1% van de omzet per jaar.

<u>Landschap</u> Aansluiting op landschappelijke structuur - Laagste schaal niveau Herkenbaarheid van de opstelling - Hoogste schaalniveau - Middelste schaalniveau - Laagste schaalniveau	0 + 0 0	Geen verbetering voor aspect landschap	0 / + + + + 0 / +	0 / + + / + + 0 / + 0 / +	0/ + + + + 0 / +	Geen grote verbetering voor aspect landschap
<u>Natuur</u> Aanvaringsslachtoffers per jaar Gebiedenbescherming - wespendief - aalscholver Soortenbescherming - rosse vleermuis voor verplichte mitigatie* na verplichte mitigatie	 0,124 0,43 25 5	Iets minder negatief voor Natuur omdat één van de turbines (WT11) die in de vliegroute van de rosse vleermuis is gepositio-neerd bij deze variant niet wordt gebouwd.	Minder turbines altijd beter voor de effecten op de natuur maar geen grote verbetering voor aspect Natuur omdat de turbines in de vliegroute van de rosse vleermuis gehandhaafd blijven	Minder turbines altijd beter voor de effecten op de natuur maar geen grote verbetering voor aspect Natuur omdat de turbines in de vliegroute van de rosse vleermuis gehandhaafd blijven	Minder turbines altijd beter voor de effecten op de natuur maar geen grote verbetering voor aspect Natuur omdat de turbines in de vliegroute van de rosse vleermuis gehandhaafd blijven	 < 0,124 < 0,43 18 n.v.t.

* Vanwege de vliegroute van de rosse vleermuis is een stilstandvoorziening voor windturbines 11 en 17 vereist. Concreet houdt dat in dat onder bepaalde omstandigheden windturbines 11 en 17 niet mogen draaien (zie kader 1 in de bijlage).

Optimalisaties geluid

Er zijn voor geluid twee optimalisaties uitgewerkt waarbij bij elk van de optimalisaties twee windturbines in het ontwerp zijn komen te vervallen. Het berekende aantal potentieel ernstig gehinderden van hoofdalternatief 1 is beperkt. Dit zijn respectievelijk 10 (potentiële normstelling van 47 dB Lden) en 5 (potentiële normstelling van 45 dB Lden) potentieel ernstig gehinderden op een het aantal van circa 1.000 inwoners binnen het beïnvloedingsgebied van het windpark. Minder turbines in de nabijheid van gevoelige objecten betekent een afname van het potentieel aantal gehinderden, dat is immers ook het hoofddoel van de optimalisatie voor het aspect geluid. De optimalisaties voor hoofdalternatief 1 leiden bij een normstelling van 47 dB L_{den} tot 2 of 3 minder potentieel ernstig gehinderden. Bij een normstelling van 45 dB L_{den} neemt als gevolg van de optimalisaties het aantal potentieel ernstig gehinderden af met 1 persoon. De verbetering die optimalisaties voor geluid met zich meebrengen voor de omgeving zijn zeer beperkt en daarmee feitelijk verwaarloosbaar. Het optimaliseren voor geluid (het laten vervallen van 2 windturbines) betekent dat de bijdrage van 25% (bij een normstelling van 47 dB Lden) aan de RES-doelstelling afneemt tot 19% (zie Tabel 3).

Optimalisaties landschap

Vanuit landschap zijn twee optimalisaties voorgesteld. Voor deze optimalisaties geldt dat er in beide gevallen de twee oostelijke windturbines in het ontwerp zijn vervallen. De optimalisaties dragen zo bij aan een betere landschappelijke inpassing, waarbij de landschapsarchitect optimalisatievariant 2 (de vloeiende kromme) een betere variant vindt dan variant 1 (rechte lijn langs de A28). De vloeiende kromme is een meer duidelijke en herkenbare variant die als een zelfstandige en regelmatige opstelling is waar te nemen. Ondanks dat deze varianten van uit het aspect landschap (licht) beter scoren dan het hoofdalternatief zijn er, mede vanwege het “verlies” van energieopbrengst door het niet plaatsen twee windturbines, geen zwaarwegende redenen om deze optimalisaties sterk de voorkeur te geven boven hoofdalternatief 1.

Optimalisaties natuur

Een windpark heeft nadelige gevolgen voor de natuur. Uit onderzoek blijkt dat de gunstige staat van instandhouding van de wespendief door alleen het Windpark Horst en Telgt niet in gevaar komt. Of dit ook geldt wanneer cumulatie met andere parken en initiatieven hierbij wordt betrokken, is nog niet bekend. De provincie Gelderland heeft het handelingskader wespendief in voorbereiding. Dit beleid is bedoeld om de negatieve (en ook cumulatieve) effecten van windparken op de gunstige staat van instandhouding te voorkomen (zie ook onder kopje ‘Onzekerheden voor het project’ op bladzijde 3).

Verder blijkt uit onderzoek dat in ieder geval voor de rosse vleermuis (zonder mitigatie) sprake is van een overschrijding van de 1% mortaliteitsnorm. Deze 1% mortaliteitsnorm is een drempelwaarde waarboven negatieve effecten op de gunstige staat van instandhouding niet bij voorbaat kunnen worden uitgesloten. Het aantal aanvaringsslachtoffers van de rosse vleermuis kan worden beperkt door een stilstandvoorziening toe te passen. Op zichzelf mag verwacht worden dat daarmee, ook in cumulatie met andere plannen en projecten, het aantal aanvaringsslachtoffers beperkt kan worden tot een niveau waarbij negatieve effecten op de gunstige staat van instandhouding zijn uit te sluiten.
Het aantal aanvaringsslachtoffers kan ook worden beperkt door dé windturbines, waar sprake is van een grotere aanvaringskans (nabij de overvliegzones met een hogere vleermuisactiviteit), te laten vervallen. Om die reden is een optimalisatie voorgesteld waarbij de meest noordelijke en de meest zuidelijk windturbines uit het ontwerp zijn verwijderd. Na het doorrekenen van de effecten op aanvaringsslachtoffers van de rosse vleermuis door deze optimalisatie blijkt het positieve milieueffect gering. Zowel bij het hoofdalternatief als bij de optimalisatie is aanvullende mitigatie nodig. Omdat mitigatie (stilstand) voor vleermuizen vooral bij lage windsnelheden moet plaatsvinden om effect te hebben is het opbrengstverlies door mitigatie voor de rosse vleermuis beperkt (zie ook bijlage 1). Het “verlies” van energieopbrengst door het niet plaatsen van twee windturbines is vele malen groter. Deze conclusie geldt ook als de maximale aanvullende mitigatie voor de meest noordelijke en zuidelijke turbine wordt toegepast.

Effect op RES-doelstelling door optimalisaties

Bij alle onderzochte optimalisaties van hoofdalternatief 1 is voorgesteld om twee windturbines te laten vervallen. Dit heeft uiteraard gevolgen voor de totale jaarlijkse elektriciteitsproductie van het windpark en daarmee de bijdrage van het windpark aan de RES-doelstelling. Voor hoofdalternatief 1 betekent dat door het vervallen van 2 windturbines de bijdrage van 25% (bij een normstelling van 47 dB L_{den}) aan de RES-doelstelling afneemt tot 19% (zie Tabel 3 op bladzijde 8). Bij een normstelling van 45 dB L_{den} neemt de bijdrage van hoofdalternatief 1 aan de RES-doelstelling door optimalisatie af van 22% tot 17% (zie bijlage 1).

Wanneer de (RES-)doelstelling moet worden gehaald moet de hoeveelheid duurzame elektriciteit dat niet in windpark Horst en Telgt wordt opgewekt elders, op andere locaties in het RES-gebied, worden opgewekt. Wanneer deze duurzame elektriciteit ook door windturbines wordt opgewekt ontstaan op die andere locatie(s) ook een risico op aanvaringsslachtoffers, een effect op het landschap en potentieel (ernstig) gehinderden vanwege geluid en slagschaduw. Wanneer ervoor wordt gekozen om de verminderde opwek in windpark Horst en Telgt op een andere locatie op te vangen door de opwek van (grootschalige) zonne-energie dan dient er per windturbine circa 20 hectare aan zonnevelden te moeten worden aangelegd[4], dit is vergelijkbaar met het ruimtebeslag van 57 voetbalvelden[5] ter vervanging van twee windturbines. Er kan ook een vergelijking met het zonnepark Ermelo Schaapdijk[6] worden gemaakt. Dit zonnepark heeft een oppervlakte van 7,5 hectare en wekt gemiddeld 6,9 GWh/jaar op. Ter vervanging van twee windturbines van windpark Horst en Telg zouden circa 5,5 zonnevelden zoals zonnepark Ermelo Schaapdijk moeten worden gebouwd.

Conclusie optimalisaties

De bedoeling van het realiseren van het windpark is het opwekken van duurzame energie. De nadelige effecten moeten zoveel mogelijk worden gereduceerd zodat de duurzame opwek niet onevenredig ten koste gaat van de overige milieuaspecten. Het reduceren van de nadelige effecten kan door mitigatie en optimalisatie. Uit onderzoek blijkt dat de voordelen van de onderzochte optimalisaties (minder ernstig gehinderden, betere landschappelijke inpassing, minder schade aan de natuur) niet opwegen tegen het nadeel (minder duurzame elektriciteitsproductie). Op basis van onderzoek en bijbehorende bevindingen vanuit het MER wordt hoofdalternatief 1 als voorkeursalternatief voorgesteld. Hierbij zijn (aanvullende) mitigerende maatregelen noodzakelijk om te kunnen voldoen aan de normen die het bevoegd gezag oplegt en om het windpark vergund te krijgen.

Eindconclusie: windpark Horst en Telgt kan worden ingepast in de omgeving

Alle alternatieven en de beschouwde optimalisaties van het windpark Horst en Telgt lijken door het nemen van mitigerende maatregelen ruimtelijk inpasbaar. Omdat de milieueffecten weinig onderscheidend zijn wordt de voorkeur gegeven aan het alternatief met de hoogste elektriciteitsproductie. Hoofdalternatief 1 verdient daarom in dit geval de voorkeur. De negatieve effecten voor natuur en de hinder voor de omgeving kunnen worden beperkt door het nemen van maatregelen. De maatregelen worden in het kader van de benodigde vergunningen opgelegd door het bevoegd gezag. De provincie Gelderland heeft voor de beperking van hinder voor de omgeving een concept voorstel voor de normen voor geluid en slagschaduw opgesteld.

Andere afwegingen

Windpark Horst en Telgt kan fors bijdragen aan de RES-doelstelling

Het windpark Horst en Telgt draagt bij aan de RES-doelstelling en daarmee ook aan de doelstelling van de gemeente Ermelo en de gemeente Putten. In Tabel 3 zijn de indicatieve producties van de hoofdalternatieven en de beschouwde optimalisaties weergegeven. Bij optimalisaties voor Natuur worden voorstellen gedaan waarbij de enige turbine die in de gemeente Putten is gepositioneerd komt te vervallen. Mocht hiervoor worden gekozen draagt het windpark Horst en Telgt niet meer bij aan de doelstelling van de gemeente Putten en wordt de gehele productie toegerekend aan de gemeente Ermelo.

Tabel 3 Bijdrage aan RES-doelstellingen hoofdalternatieven en optimalisaties

[4] Uit RES Noord Veluwe: 1 windturbine staat gelijk aan 19,6 hectare zonneveld
[5] een gemiddeld voetbalveld zo'n 0,7 hectare groot
[6] https://www.statkraft.nl/over-statkraft/waar-wij-actief-zijn/Nederland/ermelo/

			Bijdrage WP Horst en Telgt aan doelstellingen					
			Bijdragen aan RES-doelstelling		Bijdrage aan doelstelling gemeente Ermelo		Bijdrage aan doelstelling gemeente Putten	
Doelstellingen in GWh/jaar in 2030			530		180		110	
	HA1	HA2	HA1	HA2	HA1	HA2	HA1	HA2
Productie per jaar gehele park zonder mitigatie	144	102	27%	19%	69%	50%	19%	12%
Na mitigatie vanwege geluidnorm 47 dB Lden	134,5	97,5	25%	18%	64%	47%	17%	11%
Na mitigatie geluidnorm 45 dB Lden	119,2	87	22%	16%	57%	42%	15%	10%
Optimalisaties (laten vervallen van twee turbines) bij normenkader 47 dB Lden								
Geluid	100,7	68,9	19%	13%	48%	33%	13%	8%
Landschap	100,7	74,2	19%	14%	45%	34%	18%	11%
Natuur	100,7	74,2	19%	14%	56%	41%	0%	0%

Bijdrage aan een meer evenwichtiger verdeling tussen zonne- en windenergie in de regio Noord-Veluwe

Provinciale staten van de provincie Gelderland heeft een motie[7] aangenomen waarin gevraagd is naar een evenwichtiger verdeling tussen zon op dak, zon op land en wind in de energietransitie Gelderland. Een evenwichtige verhouding[8] draagt namelijk bij aan lagere maatschappelijke kosten en het voorkomen van netcongestie. In de motie (juni 2021) is aangegeven dat de verhouding zon-wind in Noord Veluwe 61,5% versus 38,5% is. Het windpark Horst en Telgt zal, zeker door uitvoering van het concept VKA, een verbetering in deze verhouding bewerkstellingen.

Omvang park bepaalt de ruimte voor compensatie

In het kader van financiële participatie wordt een omgevingsfonds ingesteld. In dit fonds doneert de initiatiefnemer minimaal € 0,50 per jaar per jaar opgewekte MWh en wordt aangevuld tot een maximum van 1% van de omzet per jaar. Door dit tweede principe toe te voegen wordt er niet alleen rekening gehouden met een goed windjaar (afzet), maar ook met een voordelige stroomprijs (prijs). Het idee is dat dit omgevingsfonds ten goede komt van de omgeving voor een sociaal en/of duurzaam doel. Een hogere energieproductie levert naast meer inkomsten voor het omgevingsfonds ook een steviger business case op waardoor meer ruimte ontstaat voor mitigerende en compenserende maatregelen alsook voor bijdragen aan landschappelijke verbeteringen.

[7] https://gelderland.notubiz.nl/modules/6/Moties%20en%20amendementen/676876
[8] het streven van de RES 1.0 was de verhouding wind-zonne-energie 50%-50%